

Uchwała Nr V/26/03  
Rady Powiatu w Rybniku  
z dnia 27 lutego 2003 r.

**W sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez mieszkańca powiatu  
na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku**

Na podstawie art.12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ( j. t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592.) w związku z art. 229 pkt.4, art. 237 § 1 i art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego na wniosek komisji doraźnej Rada Powiatu uchwala :

**§ 1**

Zaakceptować sprawozdanie Komisji Doraźnej badającej skargę Pani Stanisławy Nosiadek na postępowanie administracyjne Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Zobowiązać Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi osobie skarżącej w oparciu o zaakceptowane sprawozdanie.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



  
RADCA PRAWNY

mgr Stanisław Cichecki  
ADWOKAT

## SPRAWOZDANIE

**Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Rybniku powołanej celu rozpatrzenia  
wniesionej przez mieszkańca powiatu skargi na postępowanie administracyjne  
Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku (w związku  
z Uchwałą Nr IV/22/03 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 9 stycznia 2003 r.)**

W dniu 03.12.2002 r. do Starostwa Powiatowego w Rybniku wpłynęło pismo Pani Stanisławy Nosiadek zam. w Szczerbicach, przy ul. Rybnickiej 80. Pismo nosi datę 02.12.2002 r. i wnosi o ponowne przeprowadzenie wizji na jej posesji w Szczerbicach przy ul. Rybnickiej 80.

Ta powtórna wizja - jej zdaniem - jest konieczna, gdyż poprzednia przeprowadzona w dniu 26.11.2002 r. była nieobiektywna z uwagi na fakt, że odbyła się o godzinę wcześniej pod nieobecność właścicielki posesji, mimo, iż Pani Stanisława Nosiadek dołożyła należytej staranności i na miejscu oględzin była obecna w wyznaczonym dniu i o oznaczonej godzinie.

Skarżąca zarzuca też, iż protokół z tych oględzin sporządzony jest niedokładnie, zaś szkic do protokołu zawiera błędy. Sugeruje także stronnictwo w postępowaniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku Pana mgr inż. arch. Tomasza Glenca.

Przystępując do wszechstronnego i szczegółowego rozpatrzenia wyżej opisanych zarzutów, Komisja zapoznała się z dokumentacją i korespondencją jaką w przedmiotowej sprawie dysponuje Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rybniku.

Stwierdzono, co następuje:

W dniu 30.10.2002 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego otrzymał z Urzędu Gminy Gaszowice pismo przewodnie nr GPI 7323/6/2002 z dnia 24.10.2002 r. a wraz z nim załączniki w postaci: pisma z dnia 19.10.2002 r. Pani Stanisławy Nosiadek z załączonymi do niego kserokopiami:

- odpisu Księgi Wieczystej
  - wypisu aktu notarialnego Repertorium A nr 3477/94
- do załatwienia wg kompetencji.

Pani Stanisława Nosiadek w tekście pisma z dnia 19.10.2002 r. zwraca się z prośbą do Wójta Gminy Gaszowice o wydanie nakazu wyburzenia budynku gospodarczego, który stoi na drodze dojazdowej do tej posesji. Jak wyżej wspomniano, wójt Gminy Gaszowice przekazał sprawę do załatwienia wg kompetencji do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku.

Podjęmując postępowanie administracyjne w sprawie prośby Pani Stanisławy Nosiadek, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zawiadamia wszystkie strony postępowania – zgodnie z treścią zawiadomienia z dnia 12.11.2002 r. wysłanego dnia 12.11.2002 r. – że w dniu 30.10.2002 r. (tj. z dniem otrzymania pisma z Urzędu Gminy Gaszowice) zostało wszczęte postępowanie w sprawie rozbiórki budynku gospodarczego przy ul. Rybnickiej 80 w Szczerbicach. W powyższym zawiadomieniu strony zostały poinformowane o przysługującej im możliwości zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień, składania wniosków, dokumentów i zastrzeżeń.

Tego samego dnia tj. 12.11.2002 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego formułuje następne zawiadomienie kierowane do wszystkich stron postępowania. Zawiadomienie to wysłane jest w dniu 13.11.2002 r. i informuje o przeprowadzeniu w dniu 26.11.2002 r. o godz. 12<sup>00</sup> na posesji przy ul. Rybnickiej 80 w Szczerbicach, wizji w sprawie rozbiórki budynku gospodarczego. Także i to zawiadomienie zawiera stosowne pouczenie jak zawiadomienie poprzednie wysłane stronom w dniu 12.11.2002 r.

W aktach sprawy brak potwierdzeń, że zawiadomienia dotarły do stron postępowania.

Dnia 26.11.2002 r. odbyła się wizja, o której informował Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zawiadomieniem z dnia 12.11.2002 r.

W wizji nie uczestniczyła jednak strona wnosząca sprawę tzn. Pani Stanisława Nosiadek, gdyż jak twierdzi w swojej skardze, wizję przeprowadzono o godzinę wcześniej, natomiast ona przybyła na miejsce wizji w wyznaczonym wszystkim stronom postępowania czasie czyli na godz. 12<sup>00</sup>.

Protokół sporządzony w czasie wizji nie określa godziny jej przeprowadzenia ani nie wzmiankuje o nieobecności Pani Stanisławy Nosiadek. Protokół wymienia 3 osoby uczestniczące w wizji ale nie określa kogo one reprezentują; opisuje stan techniczny budynku gospodarczego, jego konstrukcję i wygląd, wyposażenie i instalację.

W dalszej części protokół zawiera stwierdzenie, że jego właściciel Mirosław Nosiadek (syn Stanisławy Nosiadek) nie dysponuje dokumentacją techniczną powyższego budynku i pozwoleniem na jego budowę. W protokole znajduje się też zapis, że „przez plac właściciela pomiędzy budynkiem gospodarczym a budynkiem mieszkalnym prowadzi swobodny przejazd do działki sąsiedniej”.

Z umieszczonego na protokole szkicu odręcznego nie można uzyskać odpowiedzi na podstawowe pytania dotyczące tej sprawy:

1. Jak i na działce o jakim numerze usytuowany jest budynek mieszkalny Pani Stanisławy Nosiadek, do którego ma zagwarantowany notarialnie przejazd
2. Którędy powinna przebiegać droga o szerokości 4 m biegnąca od ulicy Rybnickiej wzdłuż zachodniej granicy działki nr 2002/39 z działką nr 1064/40.

Już analiza przedstawionych wyżej spraw nie ujętych w protokole pozwala sądzić, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie wykazał należytej staranności i wnikliwości w postępowaniu. Nie zapoznał się z zapisami aktu notarialnego, który wskazywał którądy ma przebiegać droga dojazdowa do budynku Pani Stanisławy Nosiadek, kwitując w protokole sprawę jej dojazdu lakonicznie, jak wyżej opisano.

Kolejnym dowodem braku staranności w postępowaniu jest niespójność protokołu ze szkicem. Z treści protokołu wynika, że budynek gospodarczy, o którego rozbiórkę wnosi Pani Stanisława Nosiadek, znajduje się na działce przy ul. Rybnickiej, zaś ze szkicu wynika, że znajduje się przy ul. Rydułtowskiej. Z aktu notarialnego dołączonego do akt sprawy wynika, że w umowie darowizny z dnia 11.05.1994 r. Pani Stanisława Nosiadek przekazała synowi Mirosławowi działkę, na której były dwa budynki: jeden mieszkalny do rozbiórki i drugi gospodarczy również przeznaczony do rozbiórki. Skoro więc jeden budynek (mieszkalny) rozebrano a o rozebranie drugiego toczy się bój – to zdaniem Komisji należało sprawdzić, na jakiej podstawie rozebrano budynek mieszkalny: samowolnie czy też na podstawie nakazu o rozbiórce, oraz czy istniał nakaz rozbiórki budynku gospodarczego. Wspomina o tym w swojej skardze z dnia 19.10.2002 r. Pani Stanisława Nosiadek. Sądzić należy, że w tej części skarga Pani Stanisławy Nosiadek dot. protokołu jest zasadna.

W dniu 27.11.2002 r. tzn. jeden dzień po przeprowadzonej wizji, w której Pani Stanisława Nosiadek nie mogła uczestniczyć z przyczyn wyżej opisanych – zwróciła się ona pisemnie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z prośbą o wydanie jej odpisu pisma z dnia 19.10.2002 r., które wysłała do Wójta Gminy Gaszowice, a które przesłane zostało z Gaszowic do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który nadał pismu bieg - jak opisano powyżej. Czując się zignorowaną przez PINB, Pani Stanisława Nosiadek zamierzała wystąpić do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego ze skargą. Na przedmiotowe pismo brak odpowiedzi Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (na ręce Pani Stanisławy Nosiadek).

Natomiast dnia 05.12.2002 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wysłał Postanowienie z dnia 03.12.2002 r. Panu Mirosławowi Nosiadek zobowiązujące do złożenia w terminie do 31.12.2002 r. w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Rybniku dokumentów związanych z przekazaniem obiektu gospodarczego do użytkowania w tym:

- dokumentację projektową lub inwentaryzację budynku gospodarczego wraz z zaświadczeniem o zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Gaszowice
- pozwolenie na budowę i zgłoszenie obiektu do użytkowania
- ocenę stanu technicznego.

W uzasadnieniu do tego postanowienia Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przytacza fragmenty aktu notarialnego - o których Komisja doraźna pisze wcześniej- czyli dopiero po zasygnalizowaniu ze strony Pani Stanisławy Nosiadek, że złoży skargę u Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Postanowienie, o którym mowa, doręczone zostało wszystkim stronom postępowania, jednak odmówiono tym stronom wbrew postanowieniom art. 124 k.p.a. umieszczenia zapisu o możliwości wniesienia zażalenia.

Chcąc sprostować oczywiste naruszenie przepisów k.p.a. w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał kolejne Postanowienie z datą 03.12.2002 r. , wysłane 11.12.2002 r.

W przedmiotowym Postanowieniu PINB informuje wszystkie strony postępowania o możliwości złożenia odwołania od postanowienia już wcześniej datowanego 03.12.2002 r. nakazującego Panu Mirosławowi Nosiadkowi złożenie dokumentów jw. w terminie do 31.12.2002 r.

W uzasadnieniu do wysłanego dnia 11.12.2002 r. Postanowienia z 03.12.2002 r., które prostuje poprzednie Postanowienie z dnia 03.12.2002 r. wysłane 05.12.2002 r. ma miejsce sprzeczność, mianowicie: Postanowienie to jest datowane 03.12.2002 r. a w treści uzasadnienia jest zapis, iż naruszenie przepisów k.p.a. stwierdzono dopiero 10.12.2002 r. tj. tydzień po wypisaniu postanowienia.

Powyższe może wynikać z braku należytej staranności.

Dnia 12.12.2002 r. datowane jest pismo Starosty Rybnickiego do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego ( z kopią pisma do Pani Stanisławy Nosiadek i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego- którą ten otrzymał dnia 23.12.2002 r.) wnioskujące, aby Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przy udziale pracownika Referatu Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego dokonał wizji na posesji Pani Stanisławy Nosiadek.

Powyższy wniosek Starosty jest reakcją na kolejne pismo Pani Stanisławy Nosiadek. Nieobojętny pozostaje też Pan Mirosław Nosiadek, który w swoim piśmie z dnia 04.01.2003 r. (wpływ do PINB dnia 06.01.2003 r.) prosi Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o przesunięcie terminu zawartego w Postanowieniu z dnia 03.12.2002 r. - jednak nie podając na jaki, co może skłaniać do wniosku o chęci przedłużania postępowania.

Pismem o znaku NB/7359/6/02 z dnia 08.01.2003 r. wysłanym dnia 10.01.2003 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego odmawia przesunięcia przedmiotowego terminu, natomiast w dniu 20.01.2003 r. wysła Panu Mirosławowi Nosiadkowi upomnienie obciążając go kosztami postępowania. W każdym przypadku kopie pism kierowane są do zainteresowanych stron.

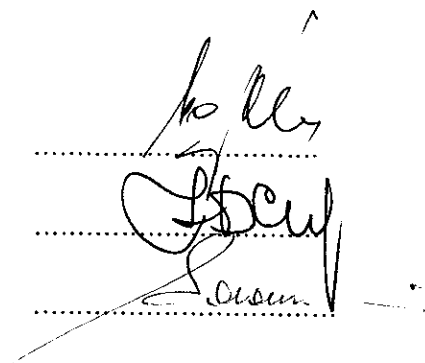
W odpowiedzi na powyższe, Pan Mirosław Nosiadek wnioskiem z dnia 30.01 2003 r. występuje do Referatu Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Rybniku o wydanie pozwolenia na użytkowanie budynku gospodarczo - magazynowego w Szczerbicach przy ul. Rybnickiej (bez podania numeru) na parceli nr 2002/39, nie dołączając do wniosku żadnych dokumentów.

**Wnioski:**

1. Braki w znajomości k.p.a.
2. Niedostateczna wnikliwość i staranność w postępowaniu administracyjnym
3. Brak parafki radcy prawnego na postanowieniach, stąd błędy formalno-prawne

**Podpisy członków Komisji:**

1. Przewodniczący Józef Wącirz
2. Członek Komisji Genowefa Zwinka-Dąbrowska
3. Członek Komisji Eugeniusz Adamiec



Three handwritten signatures are present, each written over a horizontal dotted line. The first signature is 'J. Wącirz', the second is 'Genowefa Zwinka-Dąbrowska', and the third is 'Eugeniusz Adamiec'.