

Uchwała Nr VI/32/03
Rady Powiatu w Rybniku
z dnia 27 marca 2003 r.

**W sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez mieszkańców powiatu
na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku**

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt.4, art. 237 § 1 i art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego na wniosek Komisji Doraźnej Rada Powiatu uchwala:

§ 1

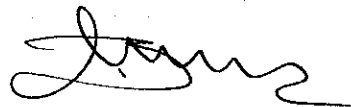
Zaakceptować sprawozdanie Komisji Doraźnej badającej skargę mieszkańców Gminy Gaszowice, których reprezentantem jest Pan Hubert Brzezina na postępowanie administracyjne Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązać Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi osobie skarżącej w oparciu o zaakceptowane sprawozdanie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



RADCA PRAWNY

mgr Stanisław Cichecki
ADWOKAT

Załącznik do uchwały
Nr VI/32/03
Rady Powiatu w Rybniku
z dnia 27 marca 2003 r.

Rybnik, dnia 26.02.2003 r.

SPRAWOZDANIE

**Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Rybniku powołanej celu rozpatrzenia
wniesionej przez mieszkańców powiatu skargi na postępowanie administracyjne
Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku (w związku
z Uchwałą Nr IV/22/03 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 9 stycznia 2003 r.)**

W odpowiedzi na skargę z dnia 02.12.2002r. dotyczącą postępowania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego mgr inż. Tomasza Glenc pragnę odpowiedzieć, że :

Ad.1

Postępowanie „legalizacyjne” dotyczące zakładu betoniarskiego „BEMAT” zlokalizowanego w Gaszowicach przy ulicy Rydułtowskiej prowadzone było od 1993 roku w urzędzie Rejonowym w Rybniku.

Postępowanie to zakończone decyzją z dnia 1 września 1998r. Nr NB-7355/7/93/G, w której to Kierownik Urzędu Rejonowego w Rybniku udzielił pozwolenia na prawne użytkowanie obiektów budowlanych zakładu betoniarskiego „BEMAT” wg załączonego planu zagospodarowania działki.

Decyzja ta po wniesionym odwołaniu została w dniu 9 listopada 1998r. utrzymana w mocy przez organ II instancji (decyzja Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach nr Ar. VI/1-3/Gasz/7351/1/78). Od decyzji tej zostało wniesione odwołanie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który to wyrokiem z dnia 2 października 2000r. sygn. akt. II SA/Ka2490/98 uchylił zaskarżoną decyzję Urzędu Wojewódzkiego.

Mając na uwadze pisma Pana Huberta Brzeziny w roku 2001 wszczęto postępowanie administracyjne dotyczące zakładu „BEMAT”.

Zgodnie ze zgromadzonymi dokumentami postępowanie prowadzone przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego toczy się od roku 2001 i zawieszone ono było na okres rozpatrzenia sprawy przez Starostę Rybnickiego i Naczelny Sąd Administracyjny a następnie podejmowane z urzędu i zakończone decyzją

Z tego też powodu nie można w tym przypadku mówić o przewlekłym załatwianiu sprawy. Wobec powyższego stwierdzamy bezzasadność skargi w punkcie 1.

Ad. 2

Zakład Betoniarski „BEMAT” powstał w roku 1993 na terenach, dla których (zgodnie z uchwałą NR XXVIII/141/92 Rady Gminy w Gaszowicach w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Gaszowice) obszar

o pow. 0,50 ha został ustalony pod nowe użytkowanie jak teren drobnego przemysłu - warsztat betoniarski z obowiązującą strefą ochronną 50m od zabudowy mieszkaniowej.

W roku 1994 została opracowana przez Zakład Projektowania i Nadzoru Budowlanego mgr inż. Henryka Szweda dokumentacja przedmiotowego zakładu w skład której weszły:

- plan zagospodarowania,
- budynek produkcyjny główny,
- fundament pod silos,
- wiata dojrzewalni.

W okresie tym (zgodnie z Uchwałą Nr III/13/94 Rady Gminy Gaszowice z dnia 9 września 1994r. w sprawie zatwierdzenia planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gaszowice) tereny na którym zlokalizowany jest zakład oraz tereny sąsiadujące z nim znalazły się w obszarze w strefie „PU” – która obejmuje tereny preferowane dla funkcji przemysłowo – usługowej z uwagi na już pełnione funkcje jak również uwarunkowania umożliwiające kontynuację istniejącego użytkowania.

Zmiana planu miejscowego następowała nie w siedzibie PINB w Rybniku lecz w Urzędzie Gminy Gaszowice i tam też należało kierować wnioski i zastrzeżenia dotyczące zmiany planu. W chwili obecnej postępowanie powinno być prowadzone w oparciu o aktualny i obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania gminy Gaszowice. Wobec powyższego stwierdzamy bezzasadność skargi w punkcie 2.

Ad. 3.

Z uwagi na pismo Pana Huberta Brzezina Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rybniku wystąpił w dniu 26. 06. 2001r. do Wojewody Śląskiego z pytaniem o tok postępowania w zakresie Zakładu Betoniarskiego „BEMAT”. W okresie tym po uchyleniu przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 2 października 2000r. sygn. akt II S.A/Ka2490/98 decyzji II instancji w przedmiocie pozwolenia na użytkowanie przedmiotowego obiektu, w obiegu prawnym pozostawała decyzja Kierownika Urzędu Rejonowego z dnia 1 września 1998r. nr NB-7355/7/93/G i Organem, który w tym czasie był władnym do rozpatrzenia sprawy pozostawał organ Wojewody Śląskiego. Pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego będące odpowiedzią na zapytanie PINB z dnia 7 lipca 2001r. nr AG. II-3/MK/7144/5/2001/Gasz cytowane w skardze Pana Huberta Brzezina informuje tylko, iż nie jest to przyczyną uzasadniającą zawieszenie postępowania odwoławczego i dotyczy tylko i wyłącznie postępowania prowadzonego w wyniku odwołania od decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego. Wszystkie te argumenty dotyczą tylko i wyłącznie organu wojewody, który to w przypadku nie możliwości rozpatrzenia sprawy w ustawowym terminie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. był zobowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji państwowej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rybniku zawiesił postępowanie dwukrotnie. Pierwszy raz dokonał tego postanowieniem z dnia 07.12.2001 r. Jako podstawa tego zawieszenia podany został powód potrzeby rozpatrzenia sprawy przez Starostę Rybnickiego. Na postanowienie to strony mimo pouczenia nie złożyły zażalenia. Drugi raz zawieszenie postępowania nastąpiło w dniu 29.03.2002 r. W przypadku tego postanowienia jako podstawę zawieszenia postępowania określono potrzebę rozpatrzenia zagadnienia przez Naczelny Sąd Administracyjny. Oba te zawieszenia zostały przeprowadzone z uwagi na niemożność rozpatrzenia sprawy wynikłe z braku pełnej dokumentacji postępowania prowadzonego przed Kierownikiem Urzędu Rejonowego i Wojewodą Śląskim.

Zawieszenie postępowania z dnia 29.03.2002 r. zostało praktycznie wywołane uchybieniami spowodowanymi przez Referat Architektury i Budownictwa, który pismem z dnia 18.01.2002r. wnosi o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego nie przekazując jednocześnie kompletu dokumentacji. Referat ten nie wykazał także należytego zaangażowania w zakresie skompletowania i przekazania w.w. dokumentacji Zakładu Betoniarskiego „BEMAT”. Mając na uwadze, iż zgodnie z art. 80 kpa., iż organ administracji państwowej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona należy stwierdzić, iż Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie posiadając pełnej dokumentacji dowodów zawiesił postępowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W toku dalszego postępowania nastąpiło także wystąpienie PINB do Sądu Grodzkiego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku z wnioskiem o ukaranie Pana Andrzeja Matuszczyk za wykroczenie wynikające z art. 93 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane tzn. za użytkowanie Zakładu Betoniarskiego „BEMAT” bez wymaganego przepisami pozwolenia. Wobec powyższego stwierdzamy bezzasadność skargi w punkcie 3.

Ad. 4

Zawiadomienie o wizji przeprowadzonej w dniu 29.11.2002r. zostało podyktowane przekazaniem w dniu 04.11.2002r. przez Starostwo Powiatowe w Rybniku kompletu dokumentacji Zakładu Betoniarskiego „BEMAT”. W związku z powyższym w dniu 07.11.2002r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rybniku postanowieniem Nr NB-7355/3/2001/02 podjął z urzędu postępowanie dotyczące użytkowania obiektów Zakładu Betoniarskiego „BEMAT”. Postępowanie to do tego momentu było prowadzone na wniosek Pana Huberta Brzezina i wszystkie pisma były kierowane do niego jako do strony postępowania. Wątpliwości jakie wynikły w momencie zawiadomienia o przeprowadzeniu wizji zostały przedstawione w piśmie Pana Huberta Brzezina z dnia 20. 11. 2002r., na które to w dniu 26. 11. 2002r. czyli przed dniem wizji i przed złożeniem zażalenia na postępowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została udzielona odpowiedź. Zgodnie z pismem PINB w Rybniku z dnia 26. 11. 2002r. oraz protokołem oględzin obiektu z dnia 29. 11. 2002r. i pismem PINB z dnia 03. 12. 2002r. przedmiotowa wizja miała na celu dokładnie określenie zgodności stanu faktycznego obiektów zrealizowanych na działce z przedstawionym w dokumentacji oraz dokładne określenie wszystkich stron postępowania. Czynności te zostały wykonane o czym pismem z dnia 03. 12. 2002r. zostały powiadomione wszystkie strony.

Wobec powyższego stwierdzamy bezzasadność skargi w punkcie 4.

Ad. 5

W trakcie rozpatrywania zażalenia na postępowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku zapoznano się z będącymi w archiwum jednostki archiwalnymi dokumentami dotyczącymi między innymi:

1. Sprawy Nr NB-7355/9/99 w której to PINB w Rybniku wydał decyzję z dnia 30 lipca 1999r. nakazującą Panu Andrzejowi Matuszczyk przesunięcie barakowozów usytuowanych na działce w Gaszowicach przy ulicy Rydułtowskiej przy granicy z posesją Państwa Teresy i Adolfa Tomanek na odległość zgodną z przepisami oraz nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na prawne użytkowanie w/w barakowozów.

Od decyzji tej strony nie wniosły odwołania.

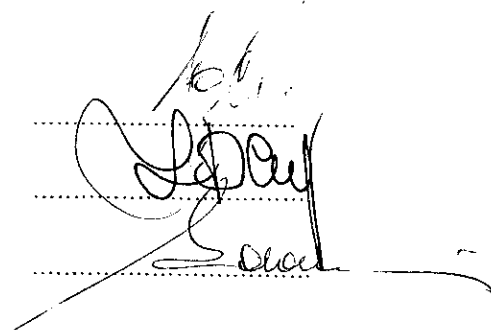
2. Sprawy Nr NB-7355/9.1/99 w której to PINB w Rybniku decyzją z dnia 02. 12. 1999r. nakazuje Panu Andrzejowi Matuszczyk rozbiórkę budynku szklarni wykonanego w konstrukcji drewnianej i zlokalizowanego na parceli położonej w Gaszowicach przy ulicy Rydułtowskiej wybudowanego bez wymaganego pozwolenia na budowę.
Zgodnie z pismem Pana Andrzeja Matuszczyk z dnia 17. 02. 2000r. nakaz decyzji został wykonany.
3. Sprawy Nr NB-7355/6/2002, w której PINB w Rybniku decyzją z dnia 12. 06. 2000r. nakazał Panu Andrzejowi Matuszczyk przywrócenie poprzedniego sposobu użytkowania pomieszczeń garażowych – wozowni zgodnie z zatwierdzonym projektem i wydaną decyzją Wydziału Architektury i Budownictwa w Rybniku z dnia 29 czerwca 1961r.
4. Sprawy Nr NB-7355/11/2001, w której PINB decyzją z dnia 04. 06. 2001r. umarza postępowanie w sprawie niewłaściwego przechowywania przenośnych zbiorników paliw w Zakładzie Betoniarskim „BEMAT”. Od decyzji tej w dniu 17. 06. 2001 odwołanie wniosli Państwo Teresa i Adolf Tomanek. Odwołanie zostało przekazane wraz z pismem przewodnim z dnia 21. 06. 2001r. do organu II instancji, który do dnia dzisiejszego nie rozpatrzył odwołania.
5. Sprawy Nr NB-7355/10/2001, w której PINB decyzją z dnia 02. 07. 2001r. nakazał Panu Andrzejowi Matuszczyk wykonanie rozbiórki silosu wybudowanego bez wymaganego pozwolenia na budowę. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach Nr WO-7144/2423/01/JK/45/02 z dnia 20. 08. 2002r. Nakaz decyzji został wykonany.
6. Sprawy Nr nb-7355/17/99, w której PINB decyzją z dnia 01. 12. 1999r. umorzył postępowanie w zakresie nadbudowy budynku biur na posesji Pana Andrzeja Matuszczyk.
7. Sprawy Nr NB-7356/19/2000, w której PINB decyzją z dnia 12. 10. 2000r. nakazał Pani Teresie Tomanek w celu doprowadzenia obiektu do stanu zgodnego z prawem i uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wykonanie inwentaryzacji powykonawczej obiektu budynku gospodarczego wraz z oceną stanu technicznego.
8. Sprawy Nr NB-7355/16/2000, w której PINB decyzją z dnia 07. 02. 2001r. umorzył postępowanie w zakresie sprawdzenia legalności zabudowań na posesji Pana Bolesława Łazarz położonej w Gaszowicach przy ulicy Rydułtowskiej wszczętego na wniosek Pana Andrzeja Matuszczyk.
9. Sprawy Nr NB-7355/1/2002, w której PINB decyzją z dnia 24. 04. 2002r. umorzył postępowanie w sprawie kontroli budynku garażu zlokalizowanego w Gaszowicach przy ulicy Rydułtowskiej będącego własnością Pana Andrzeja Matuszczyk wszczętego na wniosek Państwa Adolfa i Teresy Tomanek. Decyzja PINB w Rybniku po wniesieniu odwołania została utrzymana w mocy przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach decyzją Nr WO-7144/p.Rybnik/1712/02 z dnia 21 czerwca 2002r.

Analiza przedmiotowych spraw wykazała, iż zostały one rozpatrzone zgodnie z właściwościami i obowiązującymi przepisami, w tym Prawa budowlanego. Wszystkie decyzje wydano po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji z zachowaniem określonych przepisami terminów.

W związku z powyższym stwierdzamy bezzasadność skargi w pk.5.

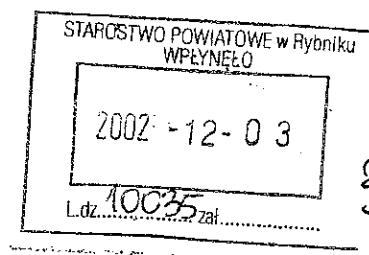
Podpisy członków Komisji:

1. Przewodniczący Józef Wącirz
2. Członek Komisji Genowefa Zwinka-Dąbrowska
3. Członek Komisji Eugeniusz Adamiec



Gaszowice dnia 2.12.2002r.

1. Bolesław Lazar
ul. Rydułtowska 22
44-293 Gaszowice
2. Hubert Brzezina
ul. Rydułtowska 16
44-293 Gaszowice
3. Adolf Tomanek
ul. Rydułtowska 12
44-293 Gaszowice
4. Andrzej Zgrzendeck
ul. Rydułtowska 18
44-293 Gaszowice
5. Jan Zawionka
ul. Rydułtowska 20
44-293 Gaszowice
6. Jolanta Nowobiliska
ul. Rydułtowska 10
44-293 Gaszowice



B. Lasky

[Handwritten signature]

Pan
mgr. Damian Mrowiec
Starosta Powiatu Rybnickiego

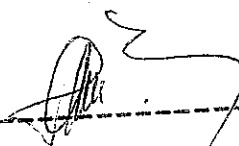
Zażalenie

na postępowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku mgr. inż. Tomasza Glenca w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie samowolnie wybudowanego zakładu betoniarskiego "Bemat" własności Pana Andrzeja Matuszczyka w Gaszowicach.

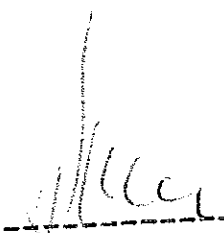
Uzasadnienie

1. W toczącym się postępowaniu trwającym 10 lat zostały wydane 4 wyroki NSA świadczące o nieodpowiednim podejmowaniu decyzji legalizujące zakład betoniarski "Bemat".
2. Dopuszczył do rozbudowy zakładu betoniarskiego powyżej dopuszczalnych granic tj. 0,5 ha uchwalonych Uchwałą Rady Gminy, pomimo naszych interwencji a stwierdzonych na wizjach lokalnych przez ~~Rybnickiego~~ Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku.

3. Po otrzymaniu pisma Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Architektury Nr. AG II-3/WK/7144/5/2001 z dnia 7 lipca 2001r wstrzymujące wykonanie decyzji na użytkowanie zakładu, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rybniku zawiesza postępowanie w sprawie użytkowania zakładu postanowieniem Nr NB 7355/3/2001r/02 z dnia 29.03.2002. Po tym postanowieniu zakład betoniarski rozpoczął ponownie produkcję od godz. 6⁰⁰ do godz. 18⁰⁰ i trwa nadal.
4. Na wizję wyznaczoną w dniu 29.11.2002r. mającą odbyć się na zakładzie betoniarskim "Bemat" Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego powiadomił jedną osobę, świadomie pomijając pięć pozostałych stron. Pomimo naszej osobistej i pisemnej interwencji w dniu 20.11.2002r pozostałe strony nie otrzymały powiadomienia tym samym nie brały udziału w wizji.
5. W sporach międzysąsiedzkich dotyczących przedłożenia dokumentacji w sprawie użytkowania istniejących budynków, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wykazuje wyraźną stronniczość, gdyż jedna strona musiała opracować pełną dokumentację ponosząc poważne koszty zaś ta sama sprawa dotycząca Pana Andrzeja Matuszczyka została umorzona.

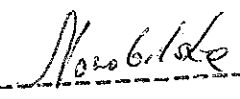

Bolesław Lazar


Hubert Brzezina


Adolf Tomanek


Andrzej Zgrzendek


Jan Zawionka


Jolanta Nowobilaska