

Uchwała Nr XXVIII/ 130 /01
Rady Powiatu w Rybniku
z dnia 22 lutego 2001 r.

**W sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez mieszkańca powiatu
na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego
w Rybniku**

Na podstawie art.12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. Nr 91 poz. 578 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt.4, art. 237 § 1 i art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego na wniosek komisji doraźnej Rada Powiatu uchwała :

§ 1

Zaakceptować sprawozdanie Komisji Doraźnej badającej skargę Józefa Krawczyka na beczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązać Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi skarżącemu w oparciu o zaakceptowane sprawozdanie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Antoni Bluszcz

RADCA PRAWNY

mgr Sławomir Cichecki
ADWOKAT

SPRAWOZDANIE

Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Rybniku powołanej w celu rozpatrzenia wniesionej przez mieszkańca powiatu – skargi na beczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku.

Pan Józef Krawczyk, zamieszkały w Jejkowicach przy ulicy Polnej 3, pismem z dnia 3.12.2000 r., oraz jako uzupełnienie, pismem z dnia 10.12.2000 r. – zwrócił się do Starosty Rybnickiego ze „Skargą” na beczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku dotyczącą niewykonania decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 czerwca 1998 r. Nr NB-7355/3/97/J nakazującej Państwu Nowakom dokonania rozbiórki samowolnie nadbudowanej części oczyszczalni ścieków i doprowadzenie szamba na posesji w Jejkowicach przy ul. Polnej 1 do stanu poprzedniego.

Decyzja Kierownika Urzędu Rejonowego w Rybniku (o tej rozbiórce) została utrzymana w mocy decyzją Wojewody Katowickiego z dnia 21 lipca 1998 r., Nr Ar.VI/1-3?1/7355/7/98.

W skardze tej kierowanej do Starosty Rybnickiego zawarto następujące stwierdzenie – „Informuję, że Pana podwładny jakim jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rybniku wypowiada się pismem a nie środkami jakie mu przysługują tj. postanowieniem czy decyzją”. I dalej: „Informuję nadto, że Pana podwładny jakim jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rybniku ceduje w/w sprawy w swoim piśmie na „...odpowiednie jednostki Starostwa Powiatowego”. Proszę o wskazanie jakie Pana jednostki są w stanie przerwać proceder użytkowania bezprawnie wybudowanej oczyszczalni ścieków Państwa Marzeny i Andrzeja Nowak z Zakładu Rzeźniczo-Wędliniarskiego w Jejkowicach. Przypominam po raz kolejny artykuł z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz.U. Nr 89 poz. 414) z późniejszymi zmianami, Rozdział 8 organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego:

a) Art. 80 p. 1 Zadania administracji architektoniczno-budowlanej wykonują:

1. Starosta
2.

a Starosta wykonuje swoje obowiązki w w/w sprawie przy pomocy mianowanego przez siebie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.”

Pan Krawczyk w swych pismach stwierdza również, że:

„Nielegalnie użytkowana oczyszczalnia ścieków przez Zakład Rzeźniczo-Wędliniarski w Jejkowicach przy ul. Polnej 1 powoduje już od czterech lat zanieczyszczenia wód gruntowych, powietrza i gleby oraz wody w mojej studni.

Przeogromny fetor wydzielany do powietrza jest nie do zniesienia i spowodował znaczne znerwicowanie mojej małżonki. Tolerowanie przez 4-ry lata przez Urząd Rejonowy a później przez Urząd Starosty samowoli budowlanej jest niedopuszczalne. Stąd też jak Starosta mógł podjąć decyzję o pozwoleniu wodnoprawnym (decyzja Starosty Rybnickiego z dnia 3.09.1999 r. nr OŚ – 6210/6/99). Decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym została wydana dla obiektu nielegalnie wybudowanego, na którym ciąży nakaz rozbiórki i przywrócenia do poprzedniego stanu.

W związku z powyższym żądam:

1. cofnięcia decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym
2. nakazania Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego wywiązania się ze swych obowiązków w sprawie samowolnie nadbudowanej części oczyszczalni ścieków na posesji w Jejkowicach przy ul. Polnej 1.

Oczekuję szybkiego zajęcia stanowiska.”

Podpis nieczytelny.

Odpowiadając na skargę Pana Józefa Krawczyka należy na wstępie stwierdzić, że decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym nie leży w gestii Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, a więc złożona skarga na bezczynność tegoż Powiatowego Inspektora jest w tym punkcie bezzasadna – źle zaadresowana – choć należy do kompetencji Starosty Rybnickiego a ściślej mówiąc do Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 23.11.2000 r. zwrócił się do Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa celem przekazania całej tematyki o pozwoleniu wodnoprawnym. Informował zresztą o tym również Pana Krawczyka pismem z dnia 4.12.2000 r., w którym pisze m.in. „w przypadku wystąpienia intensyfikacji uciążliwości w zakresie korzystania ze środowiska, władnymi w rozpatrzeniu przedmiotowych spraw są odpowiednie jednostki Starostwa Powiatowego”. Należy zatem stwierdzić, że zarzut poczyniony pod adresem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku sugerujący jakoby organ ten nie podejmował działań mających na celu weryfikację decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym jest chybiony, gdyż organem władnym do wydania decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym - zgodnie z kompetencją rzeczową i właściwością miejscową przewidzianą odpowiednio w ustawie Prawo Wodne i k.p.a - jest Starosta Rybnicki a nie w/w Inspektorat. Tak więc cedowanie w/w kompetencji na odpowiednie jednostki Starostwa Powiatowego w Rybniku było ze strony Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku zasadne.

Należy również zauważyć, że decyzja Starosty Rybnickiego o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego z dnia 3.09.1999 r. Nr OŚ 6210/6/99 została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach (organ II instancji) i nosi cechy decyzji ostatecznej – podlegającej wykonaniu, a złożona przez Pana Józefa Krawczyka skarga do NSA na w/w rozstrzygnięcie nie powoduje wstrzymania jej wykonania.

Reasumując - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rybniku nie dopuścił się żadnych zaniedbań w przedmiocie cofnięcia pozwolenia wodnoprawnego dla Zakładu Rzeźniczo-Wędliniarskiego Pana Andrzeja Nowaka i dlatego zdaniem komisji skargę w tym fragmencie należy uznać za bezzasadną.

Co się tyczy punktu drugiego tej skargi – sprawa przedstawia się następująco: w sierpniu 1996 r. państwo Marzena i Andrzej Nowakowie rozpoczęli prowadzenie działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej w wydzierżawionym od Gminnej Spółdzielni w Jejkowicach zakładzie rzeźniczym znajdującym się w Jejkowicach przy ul. Polnej. W momencie przejmowania zakładu przez firmę państwa Nowaków – na terenie zakładu znajdował się podziemny zbiornik czterokomorowy na ścieki, którego dno znajdowało się pod ziemią na głębokości ok. 6 metrów, zaś strop także pod ziemią na głębokości ok. 2,5 metra licząc od poziomu gruntu.

Na stropie, nad częścią czwartą wylotowej komory zbiornika znajdowało się pomieszczenie (komora), które wychodziło aż na powierzchnię gruntu. To pomieszczenie przykryte było płytami betonowymi (z klapami) położonymi równo z powierzchnią gruntu. W pomieszczeniu tym znajdował się poprzednio silnik areatora – urządzenia do oczyszczania ścieków, łopatki tego urządzenia obracały się wewnątrz podziemnego zbiornika.

Państwo Marzena i Andrzej Nowak w 1996 roku przejęli Zakład Rzeźniczo-Wędliniarski z istniejącą oczyszczalnią ścieków oraz całą kanalizacją deszczową i drenażem wód gruntowych od GS Jejkowice. Następstwem tego przejęcia była konieczność zmodernizowania przedmiotowej oczyszczalni w celu dostosowania parametrów oczyszczanych ścieków do wartości wymaganych w obowiązujących przepisach. Pan Andrzej Nowak jednak bez wymaganego zezwolenia wybrał ziemie znad pierwszej, drugiej i częściowo trzeciej komory zbiornika i wznosił na nim pomieszczenie (komorę) w którym zainstalował urządzenia do oczyszczania ścieków. Ściany boczne tego pomieszczenia wychodziły ponad powierzchnię gruntu i w całości było ono przykryte dachem. Ogólna wysokość tej konstrukcji nad poziom gruntu wynosiła ok. 1,5 metra. Od momentu zainstalowania tych urządzeń ścieki były oczyszczane wewnątrz podziemnego zbiornika, a po oczyszczeniu najpierw w części wywożone, w części zaś odprowadzone do potoku Gzel.

Decyzją z dnia 13 sierpnia 1997 r. – po interwencjach Pana Krawczyka – Kierownik Urzędu Rejonowego w Rybniku nakazał państwu Nowakom dokonanie rozbiórki samowolnie nadbudowanej części budynku oczyszczalni ścieków oraz doprowadzenie tego szamba do stanu pierwotnego. Decyzją z dnia 24 czerwca 1998 roku Kierownik Urzędu Rejonowego w Rybniku ponownie nakazał rozbiórkę samowolnie nadbudowanej części obiektu a ponadto jego zabezpieczenie przed uciążliwością dla otoczenia. Ostatecznie latem 1998 r. Pan Nowak dokonał rozbiórki części obiektu wystającej ponad poziom gruntu, pozostawił jednakże ściany boczne do wysokości ok. 30 cm ponad poziom gruntu i nakrył całe to pomieszczenie żelbetową płytą o grubości ok. 30 cm, dodatkowo uszczelnioną betonem. Nie zdemontował też zainstalowanych wewnątrz pomieszczenia urządzeń.

W wyniku tych prac – znacznie ograniczone (ale nie całkowicie wyłączone) zostało wydzielanie się ze zbiornika przykrych zapachów powstałych w wyniku oczyszczania ścieków, ograniczono poziom hałasu przenikającego do otoczenia z pracujących urządzeń tak, że nie przekracza on dopuszczalnych wartości. Także stan zanieczyszczenia ścieków spływających do potoku Gzel nie budził zastrzeżeń SANEPID-u. Po wykonaniu w/w prac Urząd Rejonowy w Rybniku uznał, że państwo Nowakowie wykonali decyzję o rozbiórce obiektu.

Zgromadzona dokumentacja administracyjna wskazuje, że Pan Nowak dokonał przebudowy oczyszczalni ścieków bez wymaganego zezwolenia.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny – w wyroku z dnia 18 października 2000r. – sygn. Akt III k 984/00 uznał, iż Pan Andrzej Nowak – w latach 1996-97 przebudował bez wymaganego zezwolenia szambo bezodpływowe usytuowane na terenie będącego Jego własnością zakładu rzeźniczo-wędliniarskiego w Jejkowicach przy ulicy Polnej 1 – w ten sposób, że wybrał grunt znad istniejącej komory szamba, a następnie wybudował ściany ponad poziom gruntu – tworząc oczyszczalnię ścieków oraz zamontował nowe urządzenia i wykonał nadbudówkę – tj. wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. „O prawie budowlanym” (Dz.U. z 1994 r. Nr 89 z późn. zmianami) i

w punkcie 1 – uznał Pana Andrzeja Nowaka za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu;

w punkcie 2 – na podstawie art. 59 kk odstąpił od wymierzenia mu kary;

w punkcie 3 – na podstawie art. 49 kk orzekł od Pana Andrzeja Nowaka świadczenie pieniężne w kwocie 500 zł na rzecz Domu Dziecka w Rybniku;

w punkcie 4 – na podstawie art. 46 § 2 kk orzekł od Pana Andrzeja Nowaka na rzecz Józefa Krawczyka nawiązkę w kwocie 500 zł za krzywdę doznaną w wyniku popełnienia przestępstwa.

Sąd Rejonowy w Rybniku w uzasadnieniu do tego wyroku pisze: „Jednakże należy też zauważyć, że działania sprawcy nie wyrządziły żadnych wymiernych szkód materialnych, a jedynie wywołały pewne uciążliwości w korzystaniu z sąsiednich nieruchomości. Jak wykazały kontrole SANEPID-u także te uciążliwości zostały w 1998 r. bądź zupełnie wyeliminowane, bądź też ograniczone do natężenia dopuszczalnego przez odpowiednie normy. Także samo przebudowanie i zmodernizowanie (instalacje nowych urządzeń) obiektu miało w konsekwencji korzystny wpływ na środowisko naturalne”. I dalej: „Także główne dobro prawne naruszone przestępstwem – jakim jest porządek w budownictwie nie jest dobrem o podstawowym znaczeniu z punktu widzenia całości porządku prawnego.”

Sąd nie uwzględnił wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o orzeczenie wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przez przywrócenie stanu obiektu sprzed popełnienia przestępstwa. W aktualnym stanie prawnym brak jest podstaw do orzekania obowiązku naprawienia szkody w przypadku przestępstwa z art. 90 Prawa Budowlanego.

Zatem w świetle przytoczonych powyżej argumentów stwierdzić trzeba, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rybniku podejmując działania dotyczące

egzekucji nakazu rozbiórki samowolnie nadbudowanej oczyszczalni ścieków (szamba) na posesji położonej w Jejkowicach przy ul. Polnej 1, zawartego w decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego w Rybniku nie dopuścił się uchybień proceduralnych i merytorycznych. To ostatnie stwierdzenie znalazło również potwierdzenie w wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku przytoczonym powyżej. I dlatego też zdaniem Komisji – zarzut beczynności ze strony Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku podniesiony w skardze Pana Józefa Krawczyka w świetle zbadanej dokumentacji nie znajduje uzasadnienia.

Skargę Pana Józefa Krawczyka na beczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku również i w tym fragmencie – zdaniem Komisji – należy uznać za bezzasadną.

Podpisy członków Komisji:

1. Przewodniczący F.Chowaniec 
2. Członek Komisji Cz.Mazurek 
3. Członek Komisji M.Polok 