

Uchwała Nr XXXIX/ 191/02
Rady Powiatu w Rybniku
z dnia 24 stycznia 2002 r.

**W sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez mieszkańca powiatu
na bezczynność Starosty Rybnickiego**

Na podstawie art.12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j. t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592.) w związku z art. 229 pkt.4, art. 237 § 1 i art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego na wniosek komisji doraźnej Rada Powiatu uchwala :

§ 1

Zaakceptować sprawozdanie Komisji Doraźnej badającej skargę Pani Pelagii Paweła na bezczynność Starosty Rybnickiego w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

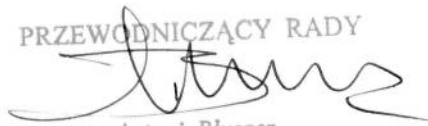
§ 2

Zobowiązać Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi osobie skarżącej w oparciu o zaakceptowane sprawozdanie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Antoni Bluszcz

Załącznik do uchwały
Nr XXXIX/191/02
Rady Powiatu w Rybniku
z dnia 24 stycznia 2002 r.

SPRAWOZDANIE

Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Rybniku powołanej w celu rozpoznania wniesionej przez mieszkańca powiatu skargi na bezczynność Starosty Rybnickiego.

Pan Wojewoda Śląski w dniu 27.11.2001 r. przekazał do tut. Rady Powiatu skargę Pani Pelagii Pawela zam. w Jankowicach, ul. Kościelna 67, 44-264, celem jej merytorycznego rozpoznania, zgodnie z kpa.

Pani Pelagia Pawela w swojej skardze stwierdza, że wcześniejsza odpowiedź Pana Starosty z dnia 02.10.2001 r. jest nieuzasadniona żadnym dokumentem prawnym a ujawnione numery jej działek w Kw nie odpowiadają prawdzie. Nadto skarżąca podnosi, że służby Starosty posługują się sfałszowanymi mapami geodezyjnymi i innymi nieprawdziwymi dokumentami, w tym prawomocnymi orzeczeniami Sądu Rejonowego w Rybniku, dotyczącymi jej nieruchomości, mocą których pozbawiono ją własności działek. Skarżąca twierdzi również, że w swojej sprawie nie otrzymała odpowiedzi od Starosty, tym samym Starosta Rybnicki nic w jej sprawie nie zrobił. Komisja Rady po zapoznaniu się z dokumentacją w tej sprawie stwierdza co następuje:

W wyniku postępowania sądowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 28.09.1992 r. Sygn. akt II Ns 556/91 oraz wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 26.02. 1993 r., Sygn. akt I C 61/91 - biegły sądowy d/s geodezji, geodeta Ryszard Wawrzyczek na zlecenie Komornika Sądu Rejonowego Rewiru III-go dokonał rozgraniczenia nieruchomości zapisanej w Kw nr 51.868 o obszarze 0.3000 ha, stanowiącej własność pani Pelagii Pawela oraz nieruchomości zapisanej w Kw nr 97.504 o obszarze 0.0436 ha, której właścicielami są państwo Roman i Barbara Konsek.

W oparciu o powyższe i prawomocne orzeczenia sądowe, które są również w posiadaniu zainteresowanej, ówczesny organ prowadzący operat ewidencji gruntów ujawnił w roku 1995 w operacie ewidencji gruntów stan po dokonanych rozgraniczeniach, w wyniku czego w jednostce rejestrowej nr 451 operatu ewidencji gruntów obrębu Jankowice, jako właściciel figuruje pani Pelagia Pawela dla działek o nr: 1190/97 i 1419/97 o łącznej powierzchni 0.3008 ha.

Zdaniem Komisji, nie dokonano więc żadnego sfałszowania dokumentów, czy pozbawienia pani Pelagii Pawela prawa własności działek, tylko ujawnienia w operacie ewidencji gruntów zapadłych wcześniej rozstrzygnięć sądowych.

Zarzut Pani Pelagii Pawela czyniony pod adresem Starosty, że pozbawiona została własności jest więc bezpodstawny i chybiony.

- verte -

88

W wyniku skargi Pani Pelagii Pawela skierowanej do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego została przeprowadzona kontrola, która nie dopatrzyła się sfalszowania dokumentów, zobowiązała jedynie Wydział Geodezji do zawiadomienia Sądu Rejonowego w Rybniku, Wydziału Ksiąg Wieczystych o dokonanych zmianach w oznaczeniu działek co uczyniono w dniu 06.09.2001 r. mimo tego, że w 1995 r. stosowna dokumentacja powstała w wyniku dokonanego rozgraniczenia była przesłana do Sądu Rejonowego w Rybniku. Aktualnie zapisy w dziale I księgi wieczystej skarżącej, są zgodne z zapisami operatu ewidencji gruntów. Jeżeli chodzi o brak odpowiedzi na pisma, to zauważyć trzeba, że pisma te dotyczyły tej samej kwestii, czyli sfalszowania dokumentów i pozbawienia własności. Pierwsze pismo w tej sprawie tutejsze Starostwo otrzymało w dniu 12.12.2000 r.

Pismem z dnia 15.01.2001 r. poinformowano Panią Pelagię Pawela, że sprawa jest skomplikowana i zgodnie z art.35 §3 kpa jej załatwienie powinno nastąpić w ciągu 2 miesięcy od wszczęcia postępowania. Starosta Rybnicki udzielił odpowiedzi na jej pismo dnia 20 marca 2001 r.

Z uwagi na fakt, iż pisma te nie usatysfakcjonowały Pani Pelagii Pawela, w dniu 28.03.2001 r. i 14.05.2001 r. ponowiła ona swoje żądania i zarzuty, twierdząc nadal, że wszystkie rozstrzygnięcia dokonane przez Sąd Rejonowy w Rybniku odnośnie jej sprawy są sfalszowane oraz wysuwając pomówienia, przez określenie pracowników Starostwa jako spółki mafijnej jednak nie przedstawiła żadnych innych argumentów, poza tymi co w piśmie z dnia 12.12.2000 r.

Wobec powyższego, odpowiednie służby Starostwa przeprowadziły rozmowę z zainteresowaną, poinformowano ją o tym, że pisma te pozostawia się bez rozpoznania, gdyż odpowiedzi na nie zostały udzielone w sposób wyczerpujący już wcześniej w piśmie z dn. 20.03.2001r., albowiem należałoby udzielić tej samej odpowiedzi w odniesieniu do tychże dwóch pism.

Komisja pragnie zauważyć, że po analizie całej dokumentacji w sprawie podlega ona rozpoznaniu w trybie 229 pkt 4 kpa. Zdaniem Komisji, skarga Pani Pawela nie zasługuje na uwzględnienie albowiem nie dokonano żadnego sfalszowania dokumentów i pozbawienia prawa własności działek pani Pelagii Pawela a postępowanie wyjaśniające nie wykazało uchybień, co potwierdza również Śląski Inspektor Nadzoru Geodezyjnego, nadto Starosta nie okazał się być bezczynny w tej sprawie, gdyż pismem z dnia 20 marca 2001 r. w sposób wyczerpujący wyjaśnił skarżącej stan faktyczny i prawny jej sprawy oraz uznał bezzasadność skargi. Natomiast pozostałe pisma Pani Paweli dotyczyły tej samej kwestii, przy czym nie zawierały one żadnych, nowych zarzutów pod adresem służb Starosty. Tym samym, zdaniem Komisji właściwym byłoby udzielenie odpowiedzi skarżącej z zastrzeżeniem, że każde następne pismo w tej sprawie bez wskazania nowych okoliczności będzie pozostawione bez dalszego biegu, a więc z zastosowaniem przepisu art. 238 kpa, który dopuszcza nierozpatrzenie skargi w przypadku gdy już raz wykazano jej bezzasadność a skarżąca nie podnosi w kolejnej skardze żadnych, nowych okoliczności, z jednoczesnym poinformowaniem o takim sposobie załatwienia sprawy organ wyższego stopnia nad Starostą.

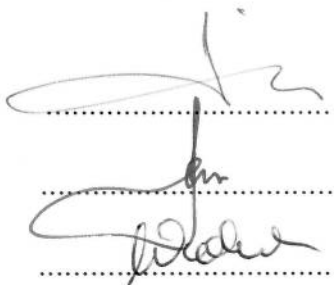
Zatem, pomimo iż Starosta nie skorzystał z takiego sposobu załatwienia sprawy, uznać należy, że skarga Pani Paweła, która wpłynęła po raz pierwszy do Starosty w dniu 12.12.2000 r. została załatwiona przez Starostę właściwie, a kolejne pisma (skargi) Pani Pelagii Paweła w tej samej sprawie w których nie wykazywano nowych okoliczności, pomimo iż odpowiedzi udzielano 15.01.2001r., 20.03.2001r., były załatwione w sposób merytorycznie prawidłowy.

Komisja stoi na stanowisku, iż obecnie rozpatrywaną skargę należy uznać za bezzasadną a jej następne pisma skarżącej w których nie będą podnoszone nowe zarzuty, będą załatwiane w trybie art. 238 § 1 kpa.

Na tym prace komisji zakończono.

Podpisy członków Komisji:

1. Przewodniczący M. Drażczyk
2. Członek Komisji F. Chowaniec
3. Członek Komisji J. Widenka



The image shows three handwritten signatures on dotted lines. The first signature is for M. Drażczyk, the second for F. Chowaniec, and the third for J. Widenka. The signatures are written in dark ink and are somewhat stylized.