

dr hab. Anna Wierzbica

Uzasadnienie

Pan (dalej: Skarżący) w skardze złożonej ustnie, w dniu 16 marca 2015 roku, do protokołu sporządzonego przez Sekretarza Powiatu Rybnickiego, panią Katarzynę Wawoczny, zarzucił Kierownikowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Rybniku: niewłaściwe prowadzenie pieczy zastępczej w stosunku do biologicznego dziecka Skarżącego, niedopełnienie obowiązku nadzoru w zakresie nauki - nieukończenie nauki - brak obrony egzaminu zawodowego i brak matury, świadczenie pracy w drodze umów zleceń kosztem nauki przez biologiczne dziecko Skarżącego, bezzasadne nakładanie w drodze decyzji obowiązku zapłaty za pobyt biologicznego dziecka Skarżącego w rodzinie zastępczej, w związku z jego pełnym usamodzielnieniem się.

W uzasadnieniu zarzutów Skarżący wskazał na pełne usamodzielnienie się biologicznego dziecka Skarżącego poprzez podjęcie stałej pracy, uzyskiwanie wysokiego dochodu, posiadanie samochodu, ubieganie się o mieszkanie komunalne, uczęszczanie do szkoły dla pracujących niezwiązanej z zawartym stosunkiem pracy oraz bez skierowania przez obecnego pracodawcę.

Skarżący złożył także następujące dokumenty: wniosek z dnia 16 marca 2015 roku skierowany do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Rybniku o zniesienie odpłatności za pobyt biologicznego dziecka Skarżącego w pieczy zastępczej, w związku z trudną sytuacją materialną Skarżącego i jego rodziny, zaświadczenie z dnia 20 stycznia 2015 roku o fakcie, że biologiczne dziecko Skarżącego pozostaje słuchaczem/ucznem szkoły policealnej oraz zaświadczenie z dnia 16 stycznia 2015 roku o zatrudnieniu i dochodach biologicznego dziecka Skarżącego.

Uchwałą nr V/42/15 z dnia 26 marca 2015 roku Rada Powiatu w Rybniku powierzyła Komisji Oświaty i Pomocy Społecznej Rady Powiatu w Rybniku (dalej: Komisja) rozpatrzenie przedmiotowej skargi.

Komisja na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2015 roku zapoznała się z przedmiotową skargą i wysłuchała Skarżącego, Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Rybniku oraz osoby mające związek ze sprawą.

W przeprowadzonym głosowaniu Komisja uznała jednogłośnie każdy z zarzutów za bezzasadny. W uzasadnieniu Komisja wskazała, że piecza zastępcza sprawowana jest prawidłowo przez rodzinę zastępczą, a Kierownikowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Rybniku nie sposób przypisać żadnych zaniedbań w nadzorze nad sprawowaniem tej pieczy. W szczególności Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Rybniku

nie ma wpływu na fakt ukończenia szkoły przez biologiczne dziecko Skarżącego, a także żaden przepis prawny nie zabrania podopiecznemu rodziny zastępczej podjęcia pracy zawodowej. Dodatkowo, jak ustalono, biologiczne dziecko skarżącego kontynuuje naukę w szkole policealnej. Odnosząc się do ostatniego zarzutu Komisja uznała, że decyzje nakładające na Skarżącego obowiązek zwrotu kosztów pozostawiania biologicznego dziecka Skarżącego w rodzinie zastępczej, są zgodne z prawem.

Rada Powiatu w Rybniku po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji uznała przedmiotową skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych wyżej.